

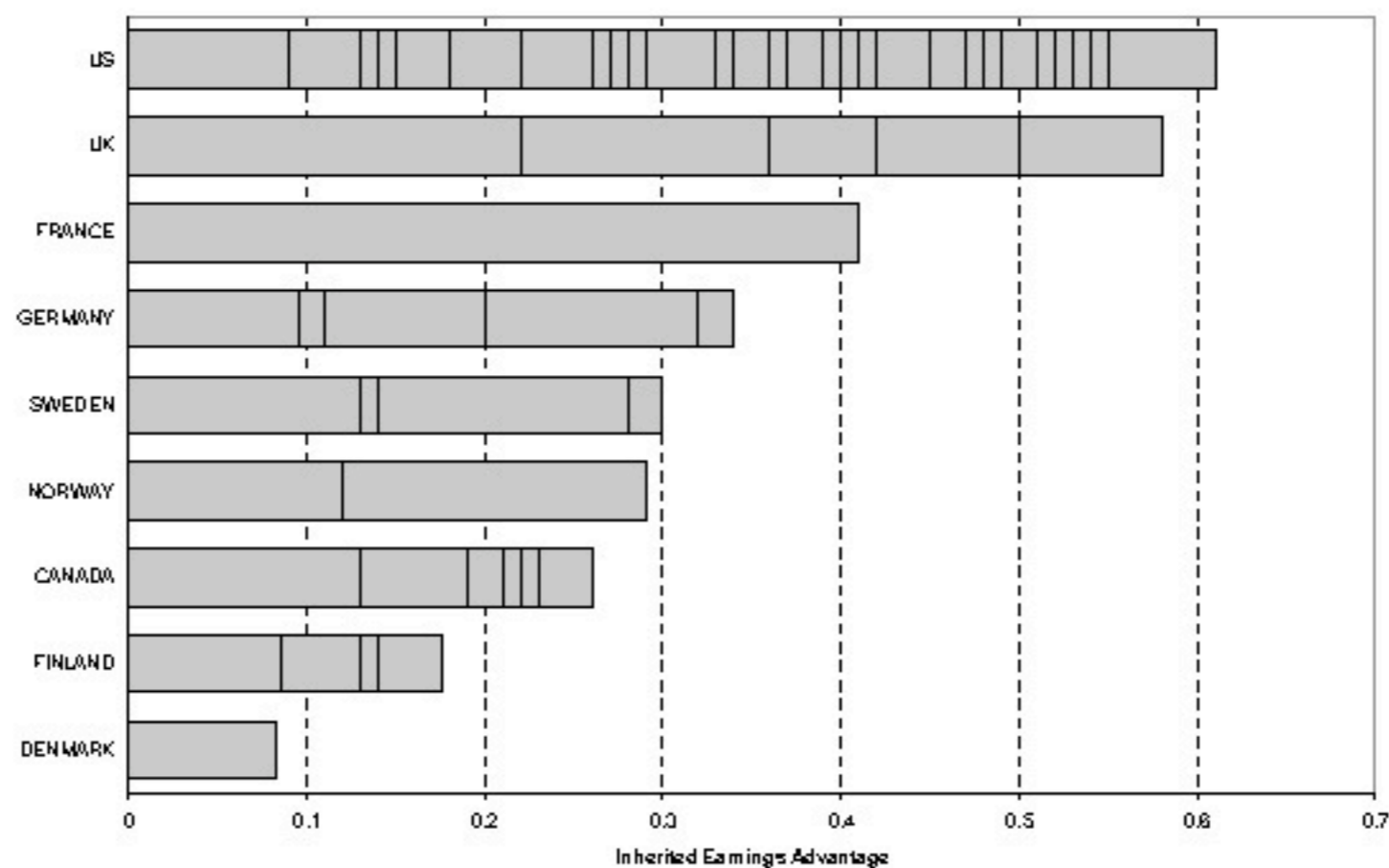
## AN OVERVIEW OF CHILD WELL-BEING IN OECD COUNTRIES

### DIMENSIONS OF CHILD WELL-BEING

	Average ranking position (for all 6 dimensions)	Material well-being	Health and safety	Educational well-being	Relationships with family and peers	Behaviours and risks	Subjective well-being
Netherlands	4.3	10	2	6	3	4	1
Sweden	5.0	1	1	5	15	1	7
Finland	7.2	3	3	4	17	5	11
Denmark	7.3	4	4	8	9	7	12
Norway	7.8	2	8	11	10	8	8
Switzerland	8.2	5	9	14	4	11	6
Spain	8.2	12	6	15	8	6	2
Ireland	10.0	19	19	7	7	3	5
Belgium	10.5	6	16	1	5	19	16
Italy	10.8	14	5	20	2	14	10
Germany	11.2	13	11	10	12	12	9
Canada	12.0	7	13	2	18	17	15
Greece	12.2	15	18	16	11	10	3
Poland	12.3	21	15	3	14	2	19
Czech Republic	12.5	11	10	9	19	9	17
France	12.8	9	7	18	12	13	18
Portugal	13.5	16	14	21	1	15	14
Austria	13.8	8	20	19	16	16	4
Hungary	14.5	20	17	13	6	18	13
United States	18.0	17	21	12	20	20	n/a
United Kingdom	18.2	18	12	17	21	21	20

Figure 1

Within and cross-country variations in reported generational earnings elasticities for fathers and sons



Note: each vertical bar represents the value of a reported earnings elasticity. For Denmark only one estimate is available, for the United States there are 28, the lowest is less than 0.1 and the highest slightly greater than 0.6.

Source: compiled from a literature survey by the author. See appendix.

IZA DP No. 1993

**Do Poor Children Become Poor Adults?  
Lessons from a Cross Country Comparison  
of Generational Earnings Mobility**

Miles Corak **DISCUSSION PAPER SERIES**

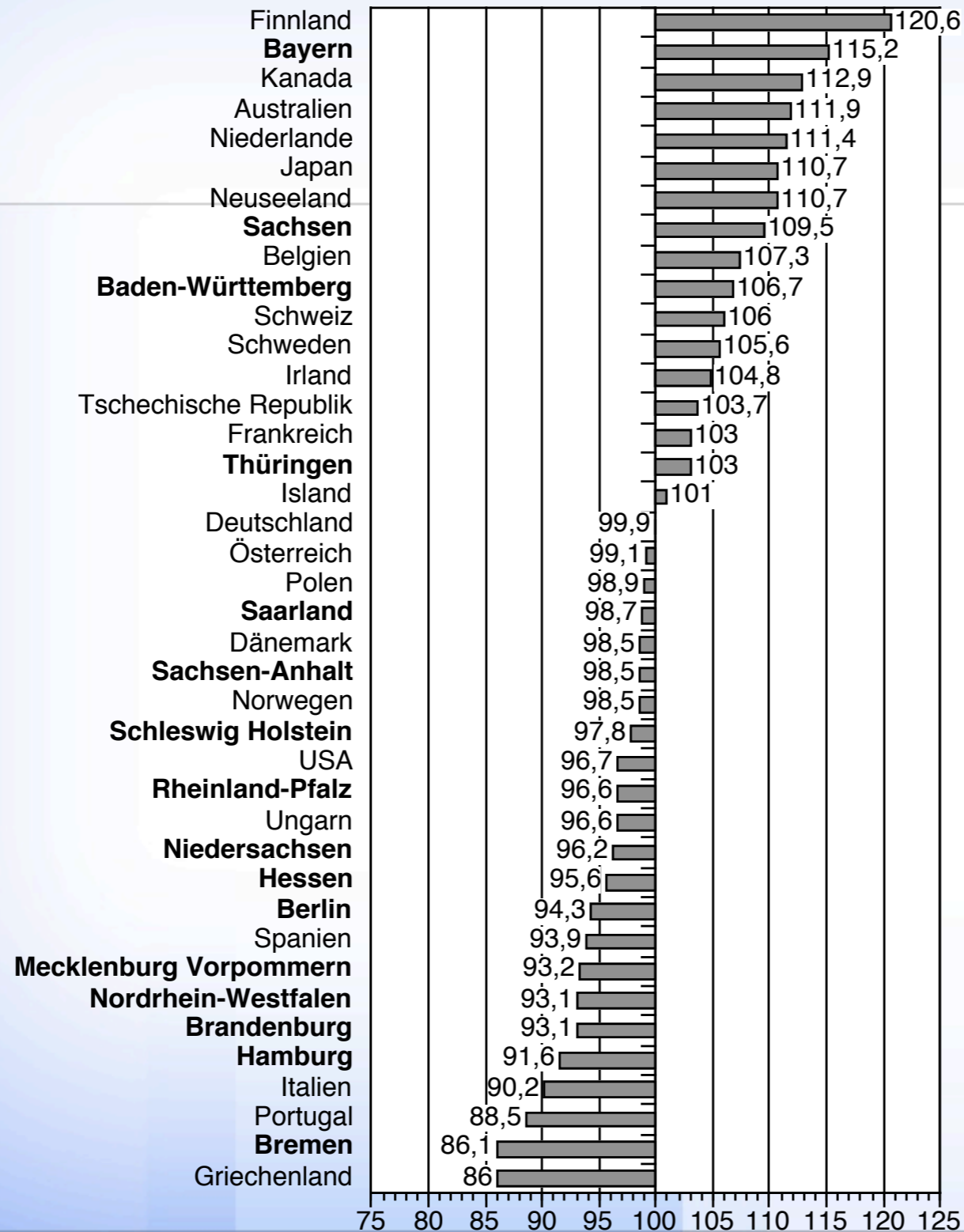
Forschungsinstitut zur Zukunft der Arbeit

Institute for the Study of Labor

March 2006

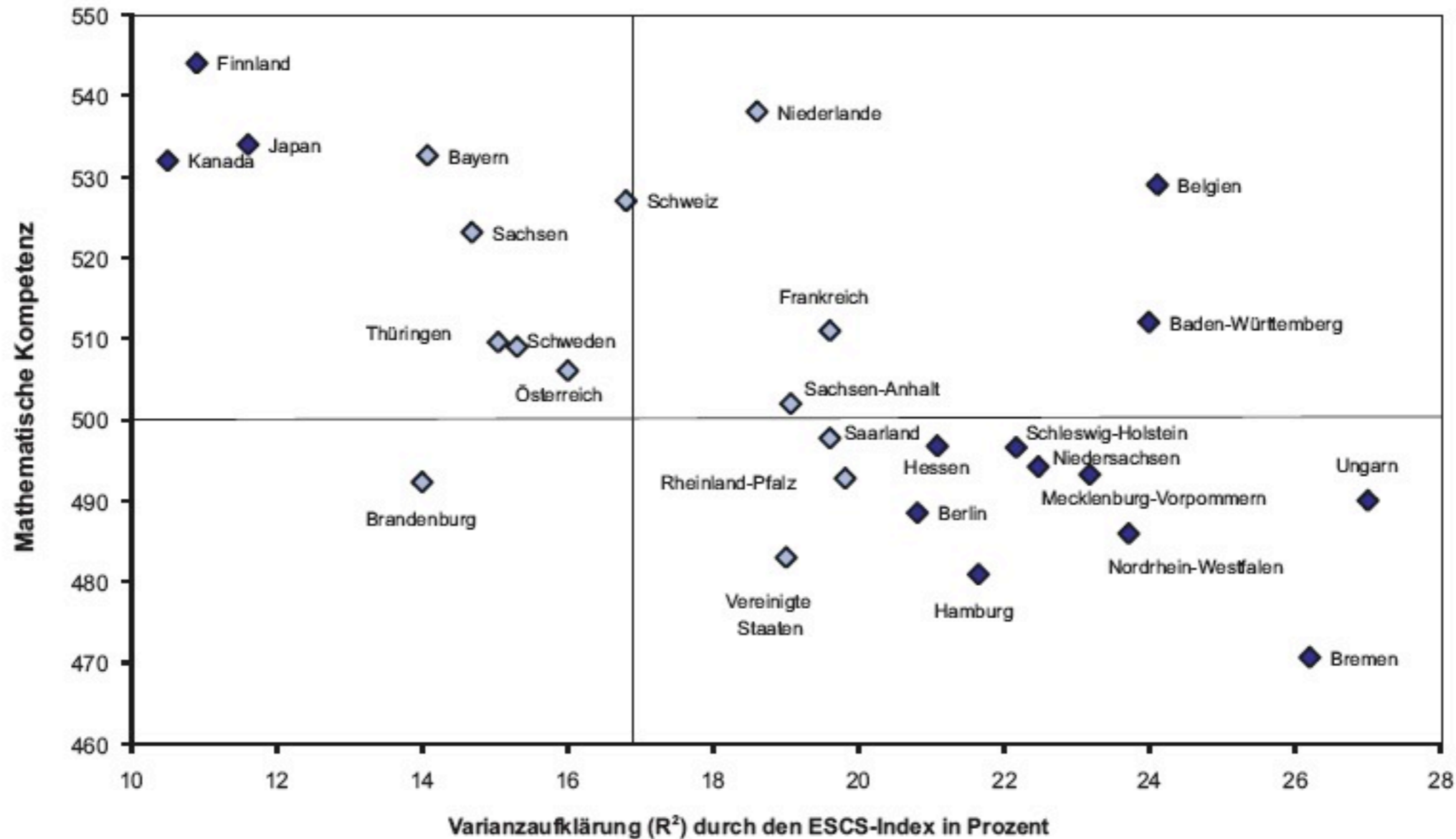
## Kompetenzen 15-jähriger Schüler (PISA): 2003 (Bertram 2006, S.6)

Bildungsstand von 15-Jährigen, eine Zusammenfassung von Lese-,  
Mathematik- und Naturwissenschaftskompetenzen in OECD-Ländern  
und Deutschen Bundesländern, 2003



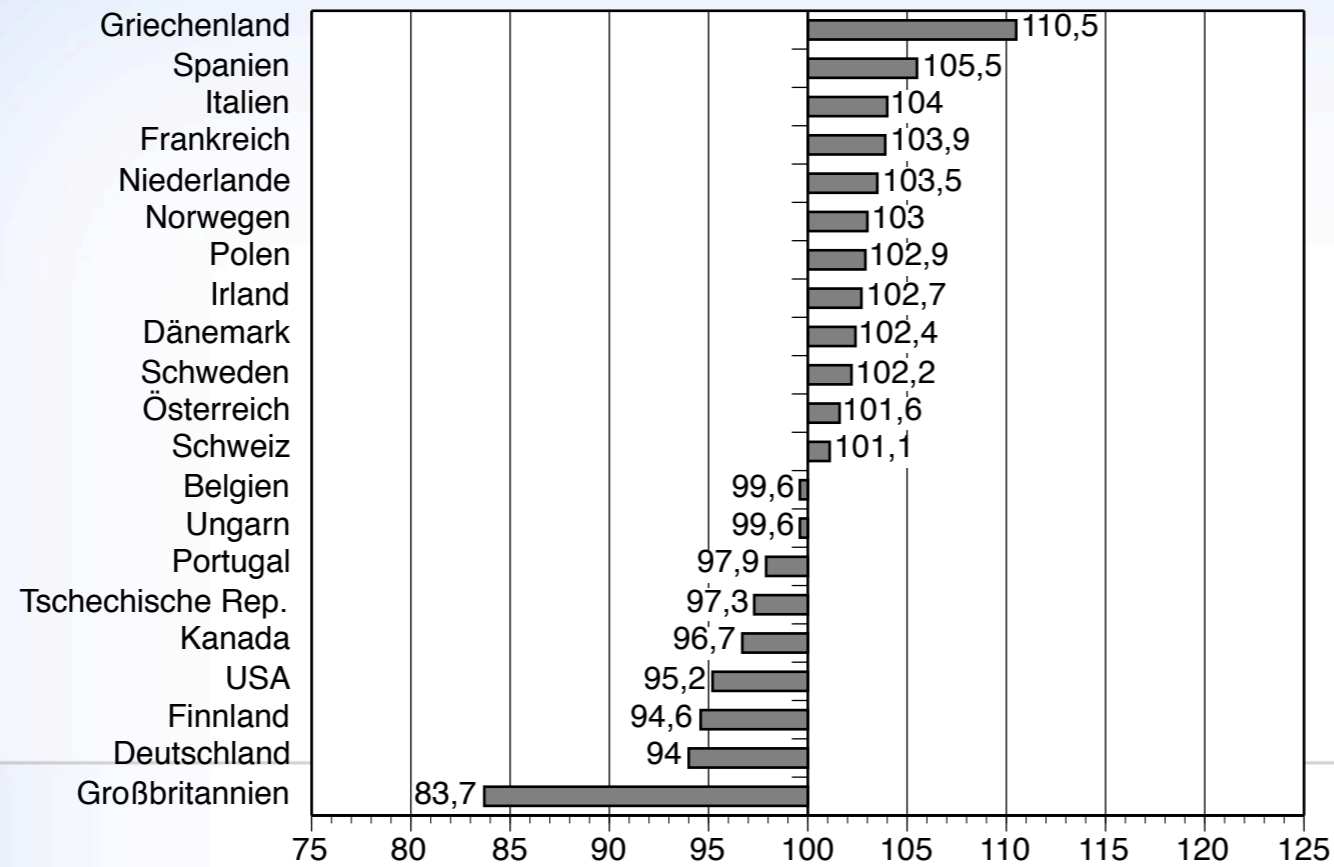
# Abbildung 22: PISA-Ergebnisse sozialer Hintergrund/ Mathematikleistungen 15-jähriger Schüler

Abbildung 9.2: Mathematische Kompetenz und Varianzaufklärung ( $R^2$ ) durch den ESCS-Index



Anmerkung: Dunkel hinterlegte Datenpunkte unterscheiden sich bezüglich der Varianzaufklärung durch den ESCS signifikant vom OECD-Durchschnitt.

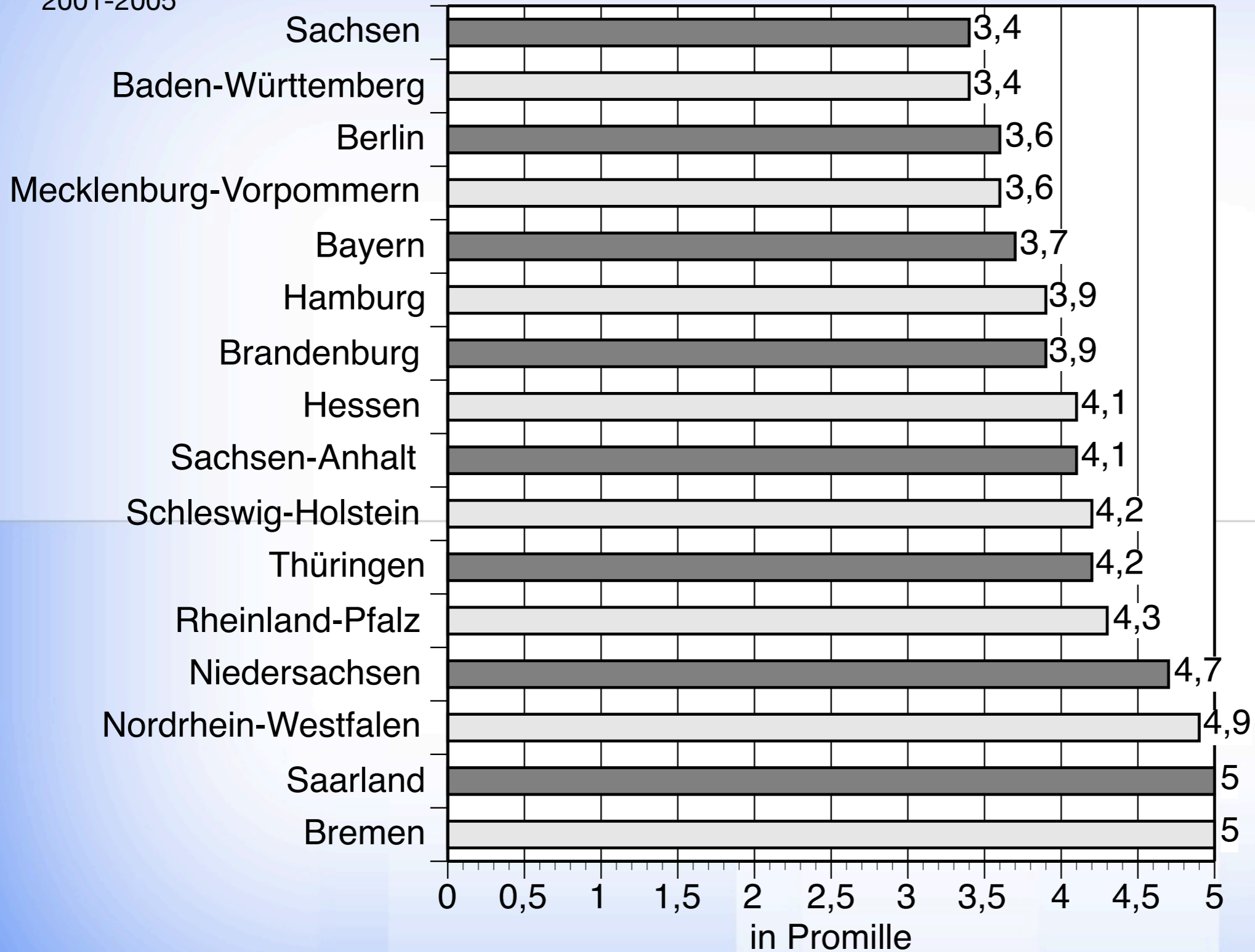
## Zusammenfassung des Risikoverhaltens von 11, 13 und 15-Jährigen in OECD-Ländern



Quelle: UNICEF 2007, S.29

Anmerkung: In diese Übersicht fanden die Ergebnisse zu Zigaretten-, Alkohol- und Cannabiskonsum sowie sexuellem Kontakt, das Verwenden von Kondomen und Jugendfertilität Eingang.

Säuglingssterblichkeit (0-1 Jahr) in deutschen Bundesländern: Durchschnitt der Jahre 2001-2005



Quelle: Statistisches Bundesamt, Statistik der natürlichen Bevölkerungsbewegung

# Bevölkerungsentwicklung 1990–2000

# Evolution de la population 1990–2000

Mittleres jährliches Bevölkerungswachstum, in %

Croissance annuelle moyenne de la population, en %

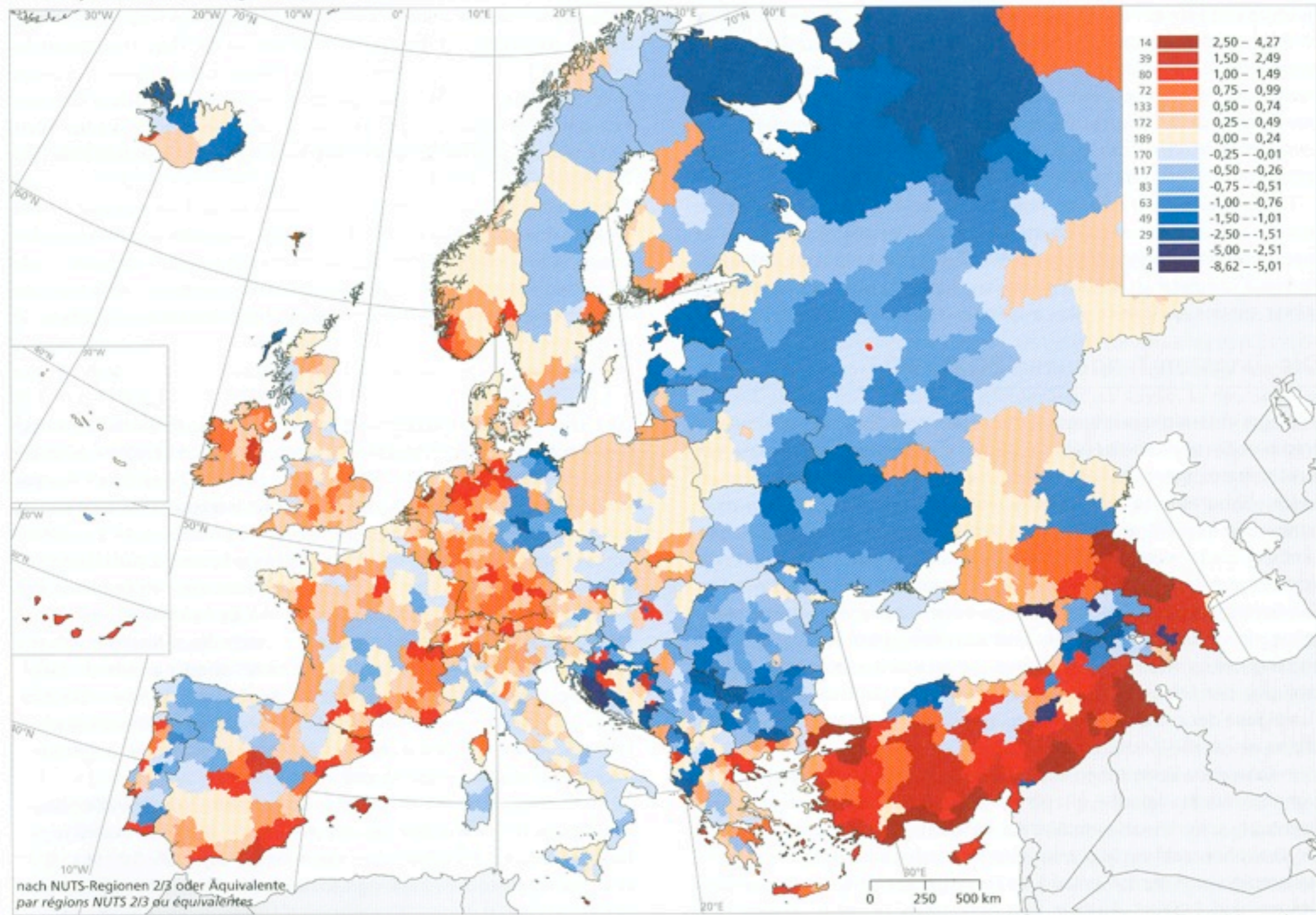
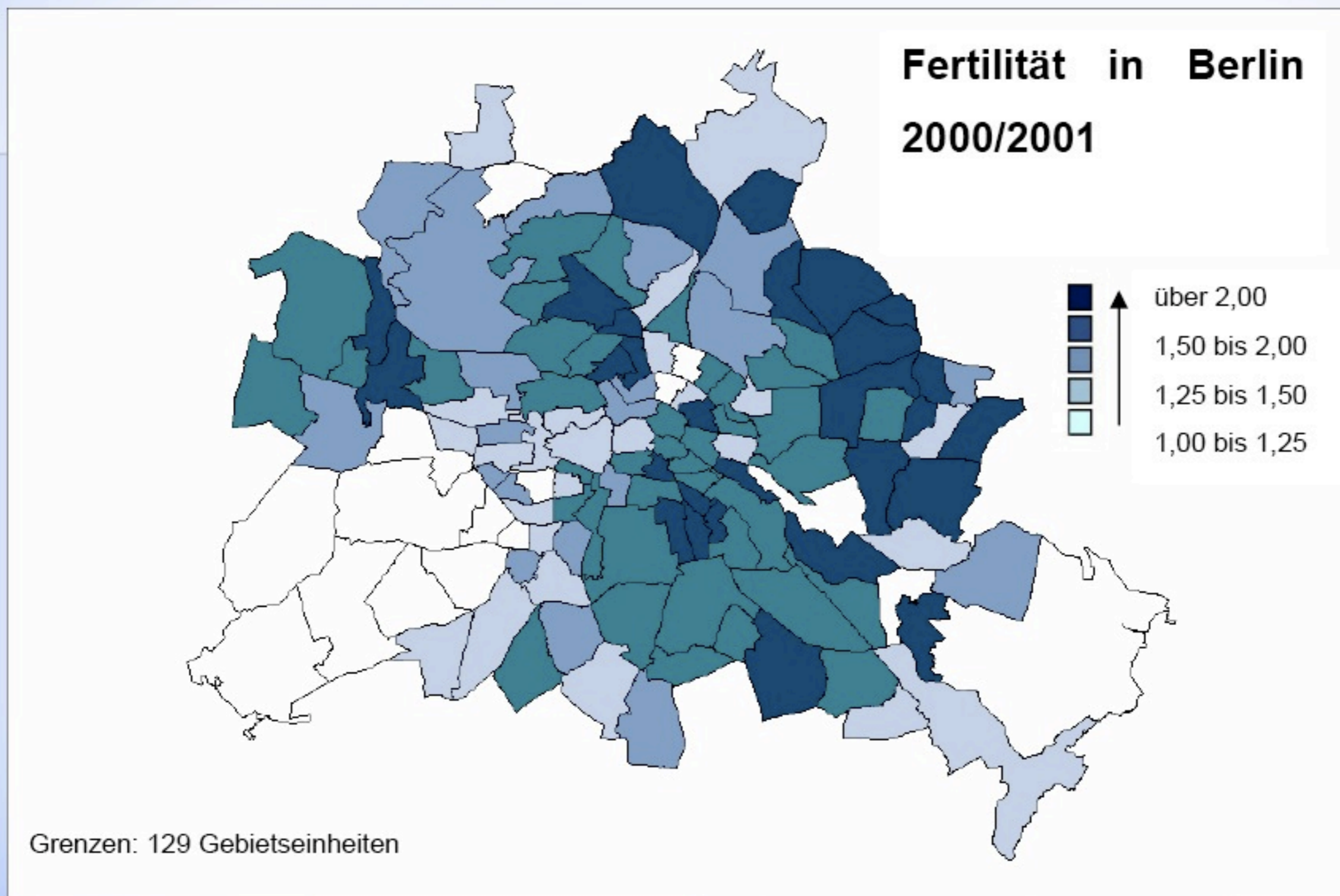


Abbildung V.3: Gesamtfruchtbarkeitsrate der ausländischen Frauen in Berliner Bezirken 2000/2001



Quelle: Gustav Lebhart, Fertilität und Migration in Berlin 1992-2002. Expertise zum 7. Familienbericht der deutschen Bundesregierung



## Tabelle 2:

### Ausländeranteile junger Erwachsener 1992 und 2010 in Großstädten in NRW

Städte in NRW	Nichtdeutsche Bevölkerung in Prozent	
	1992	2010
Duisburg	17,4	45,9
Köln	19,3	42,9
<b>Gelsenkirchen</b>	14,8	42,0
<b>Düsseldorf</b>	17,8	41,6

Quelle: Birg, 2000

Stadtgesellschaft und Stadtteilpolitik

von

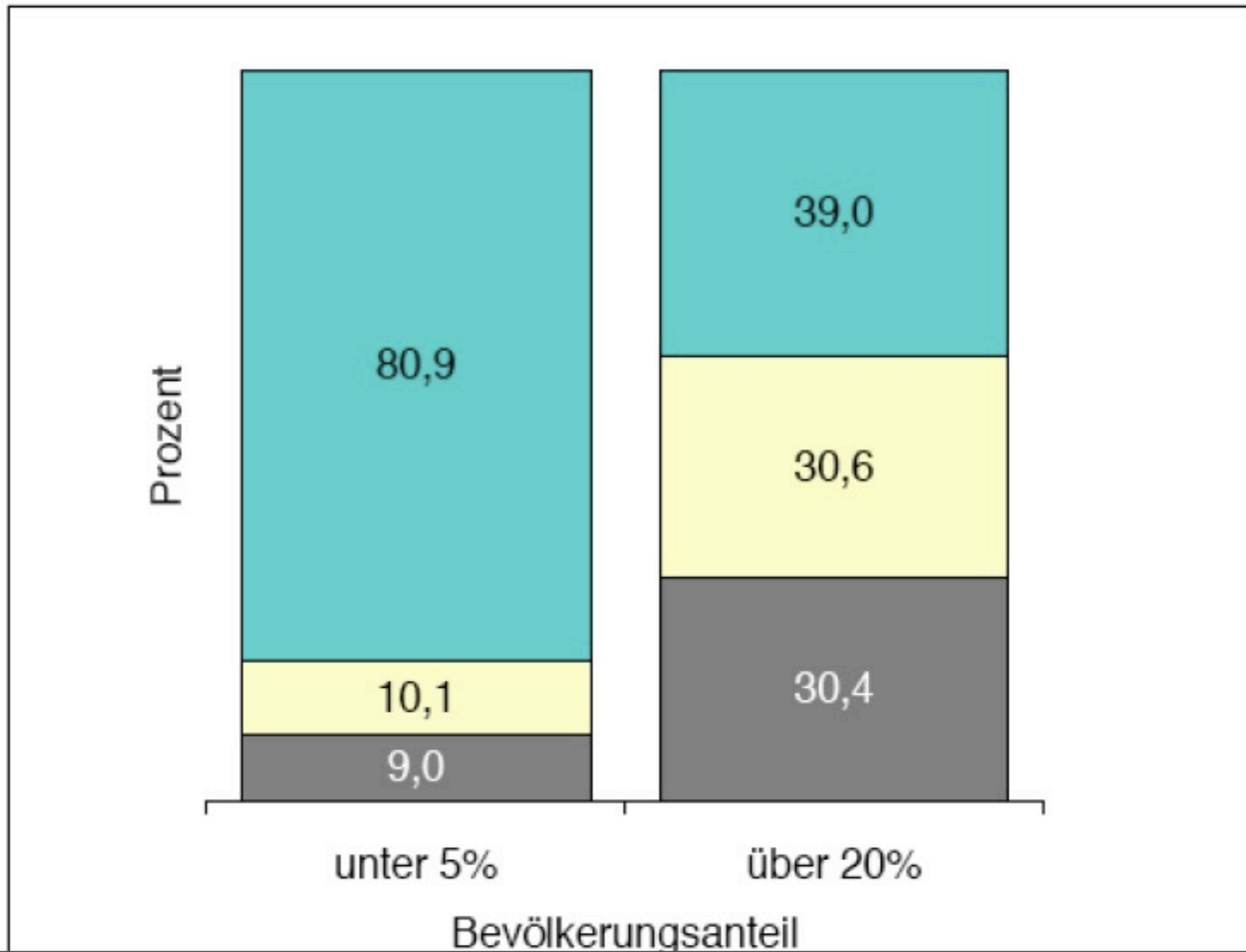
Prof. Dr. Klaus Peter Strohmeier

Zentrum für interdisziplinäre Ruhrgebietsforschung (ZEFIR)

**Abbildung 4.20:**

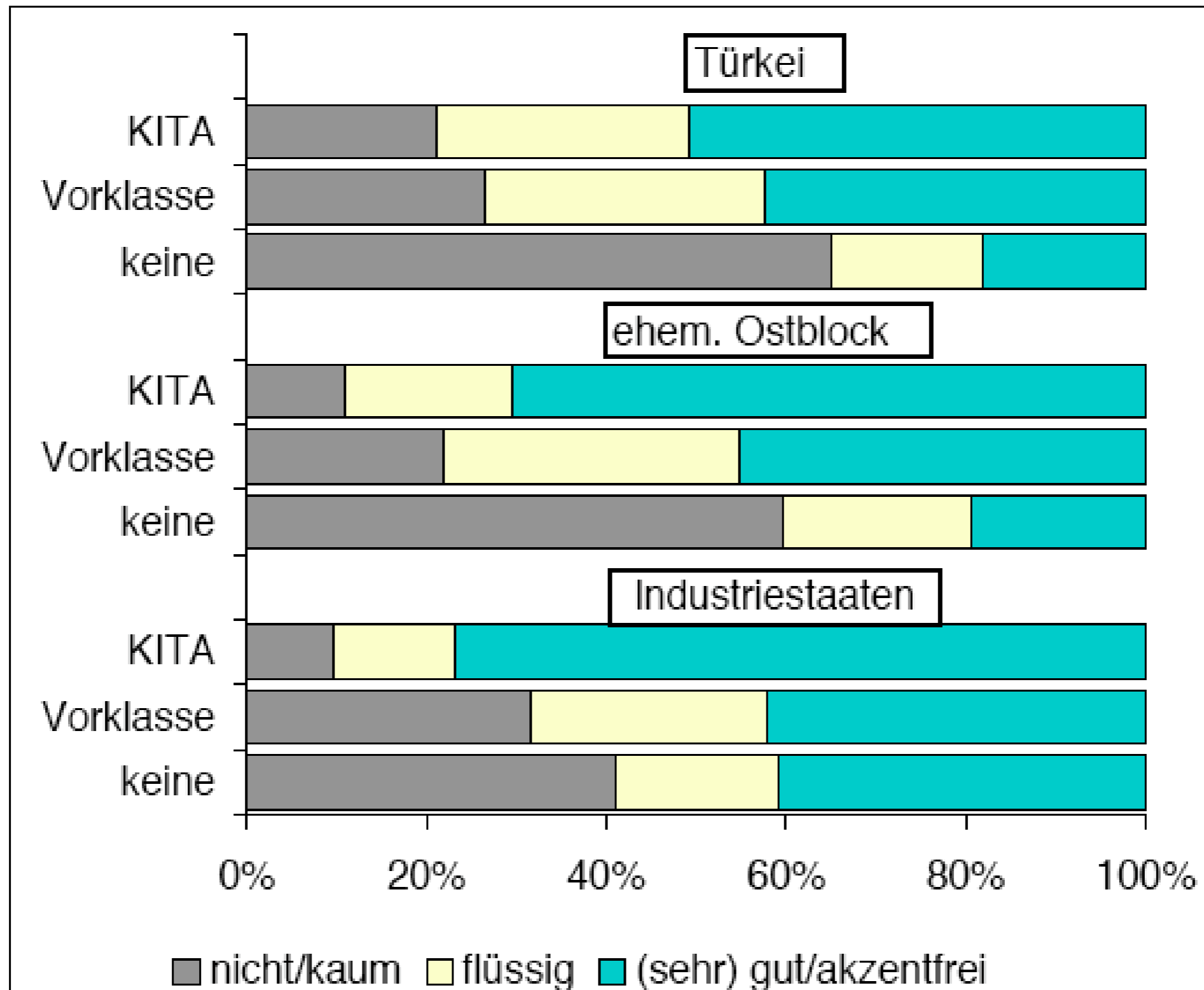
**Anteil der in Deutschland geborenen türkischen Kinder bei der Einschuluntersuchung in Berlin 2001 nach KJGD-Bereichen, Bevölkerungsanteil und Beherrschung der deutschen Sprache**

**- in %**



# Anteil der in Deutschland geborenen Kinder bei der Einschuluntersuchung in Berlin 2001 nach Herkunftsgruppe, Einrichtungsbesuch und Beherrschung der deutschen Sprache

- in %



Mittlere Naturwissenschaftliche Kompetenz von Jugendlichen ohne Migrationshintergrund und Jugendlichen der drei Migrationsgruppen in den alten Bundesländern und soziale Gradienten der naturwissenschaftlichen Kompetenz in den neuen Bundesländern

Land	ohne Migrationshintergrund		mit Migrationshintergrund									R 2
	M	(SE )	ein Elternteil im Ausland geboren			Zweite Generation			beide Elternteile im Ausland geboren Erste Generation			
			M Diff	(SE )	adj.M Diff	M Diff	(SE )	adj.M Diff	M Diff	(SE )	adj.M Diff	
Bayern	555	(2.6)	-38	(10.1)	-30	-106	(9.4)	-50	-96	(12.1)	-49	0.266
Baden-Württemberg	548	(3.9)	-33	(9.6)	-17	-90	(8.6)	-42	-79	(10.1)	-40	0.268
Rheinland-Pfalz	545	(4.0)	-32	(11.8)	-17	-95	(11.9)	-36	-86	(10.6)	-38	0.273
Berlin	543	(3.7)	-44	(10.6)	-32	-119	(11.6)	-68	-92	(14.5)	-57	0.349
Hessen	537	(2.9)	-22	(7.4)	-10	-91	(9.4)	-41	-94	(7.9)	-51	0.298
Nordrhein-Westfalen	531	(4.9)	-15	(11.7)	-12	-85	(8.6)	-41	-56	(11.0)	-22	0.279
Saarland	530	(3.4)	-36	(9.2)	-25	-85	(16.9)	-32	-57	(16.9)	-19	0.232
Schleswig-Holstein	529	(3.0)	-2	(11.9)	-1	-86	(15.7)	-49	-74	(12.4)	-33	0.241
Niedersachsen	524	(2.6)	-32	(10.7)	-31	-70	(8.6)	-31	-64	(10.6)	-37	0.228
Hamburg*	548	(3.8)	-43	(14.7)	-31	-110	(12.2)	-60	-95	(11.6)	-63	0.340
Bremen*	523	(4.1)	-41	(12.2)	-19	-83	(8.6)	-37	-85	(10.4)	-45	0.283

**Naturwissenschaftliche Kompetenz (alle)**      **Steigerung des sozialen Gradienten**

	Achsenabschnitt	(SE)	b	(SE)
Berlin	505	(2.9)	46	(2.6)
Sachsen Anhalt	521	(3.0)	36	(2.8)
Thüringen	531	(3.3)	36	(2.8)
Mecklenburg-Vorpommer	516	(3.4)	35	(2.7)
Sachsen	542	(2.3)	32	(2.1)

Prädiktorvariable ist der höchste sozioökonomische Status der Familie (Highest ISEI).

Grundgesamtheit: Fünfzehnjährige Jugendliche im Bildungssystem; ohne Sonder- und Förderschulen.

Fehlende Werte im HISEI, bei den Kulturgütern und im Bildungsniveau imputiert

adj. M Diff : Adjustierung nach Sprachgebrauch, HISEI, Kulturgütern und Bildungsniveau der Eltern.

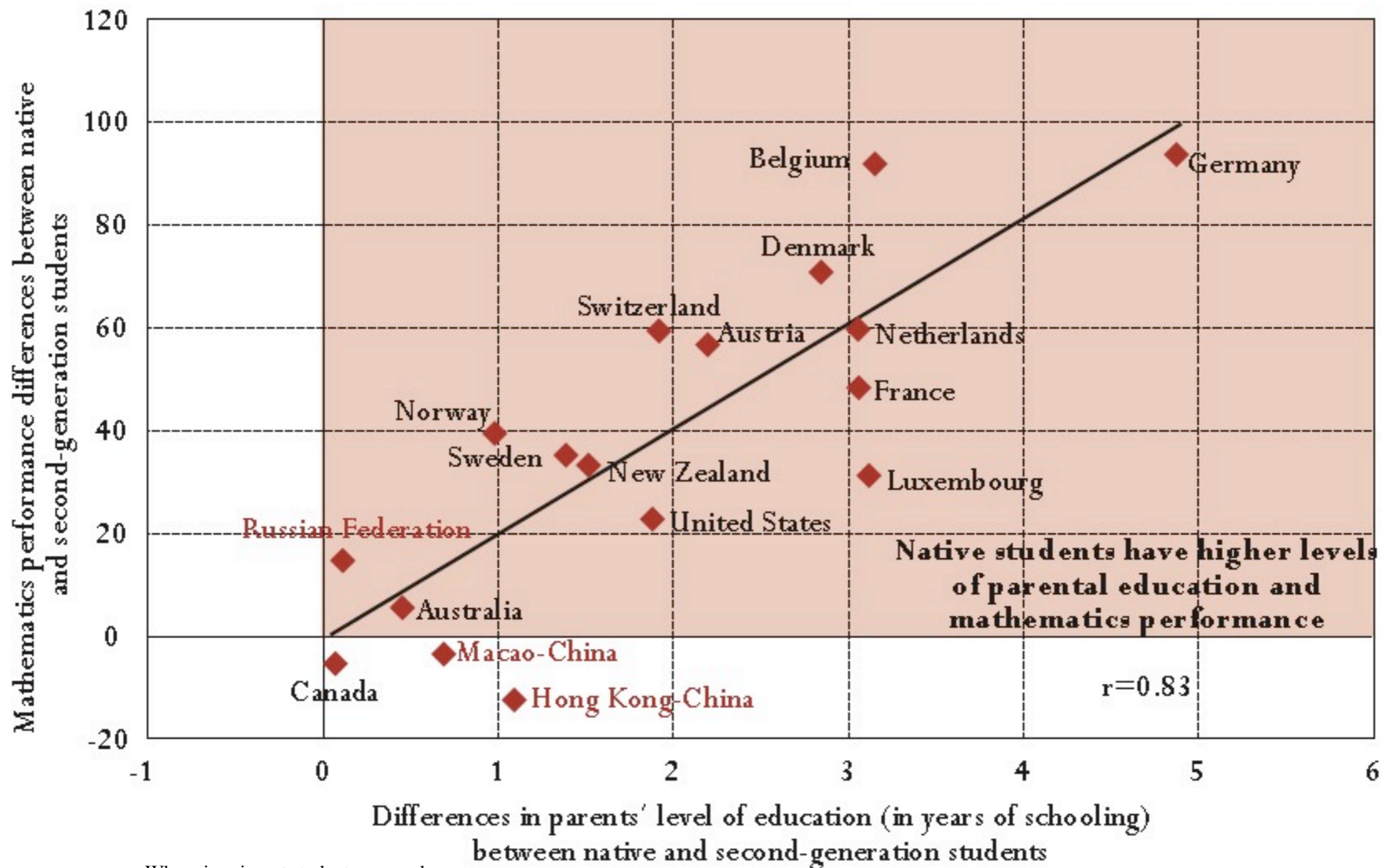
\* Die Befunde stehen aufgrund eines erheblichen Anteils fehlender Daten unter Vorbehalt

a Aufgrund geringer Stichprobengröße wird die Zweite Generation in den östlichen Ländern nicht ausgewiesen.

Quelle: Prenzel, Manfred et al. (2008): PISA 2006 in Deutschland. Die Kompetenzen der Jugendlichen im dritten Ländervergleich: Zusammenfassung, S.16 u. 18

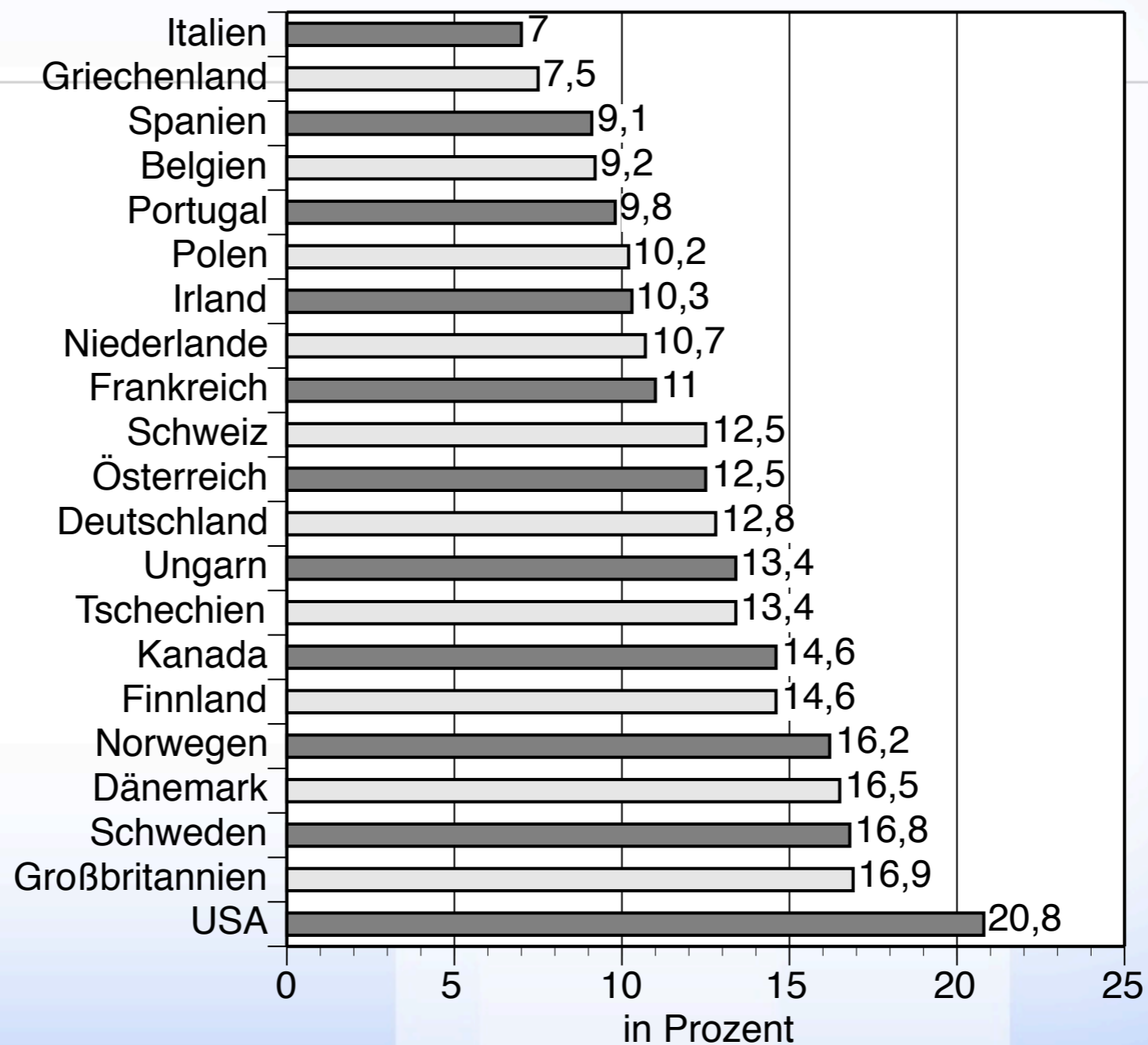
Source: OECD PISA 2003 database, Table 3.3.

Figure 3.3b ■ Differences between native and second-generation students in mathematics performance and parental education



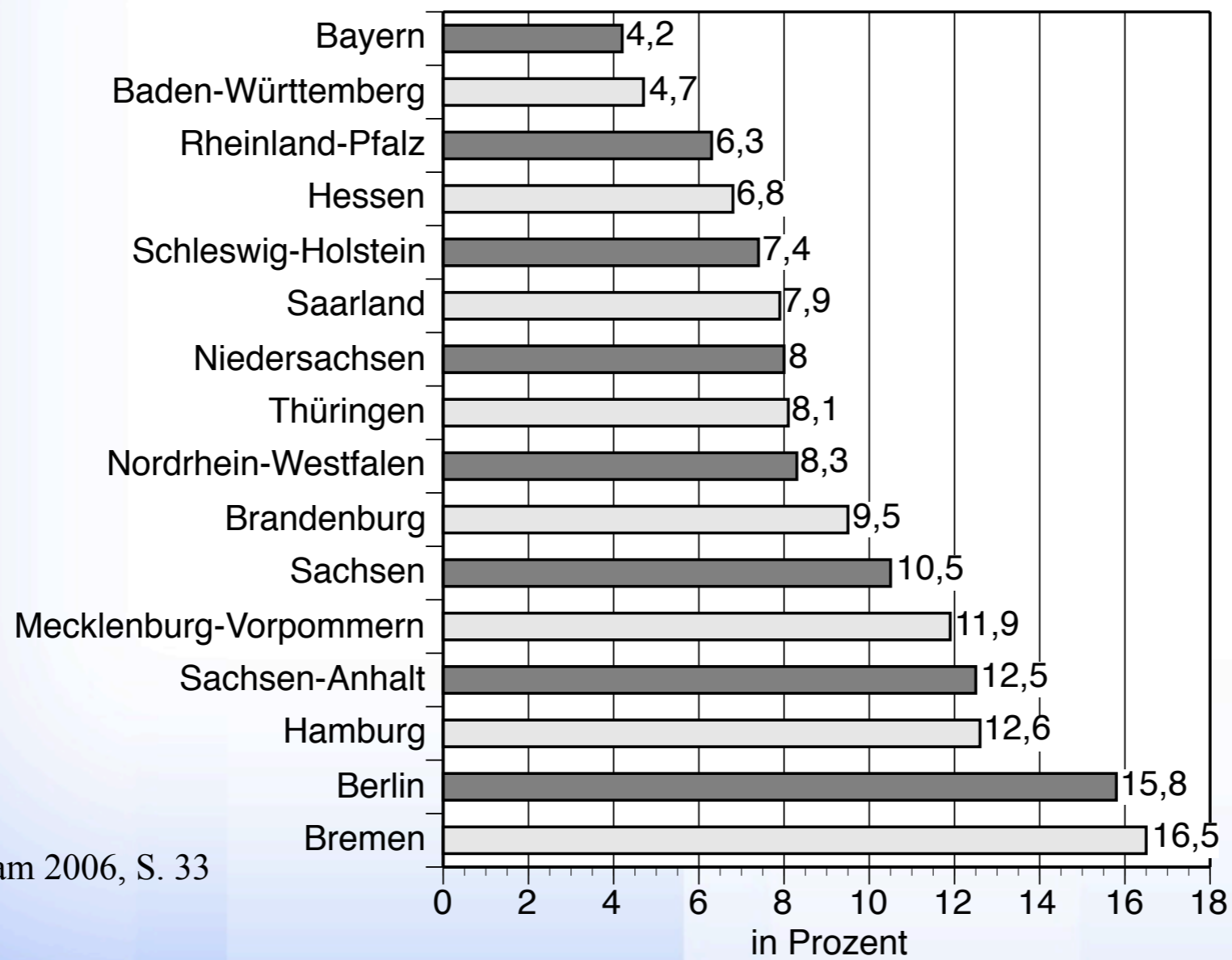
Where immigrant students succeed -  
 A comparative review of performance and engagement in PISA 2003  
 Programme for International Student Assessment  
 OECD Organisation for economic co-operation and development 2006

Anteil der Kinder (11, 13 und 15 Jahre) in OECD-Ländern, die in alleinerziehenden Familienstrukturen leben: 2001



Quelle: UNICEF 2007, S.23

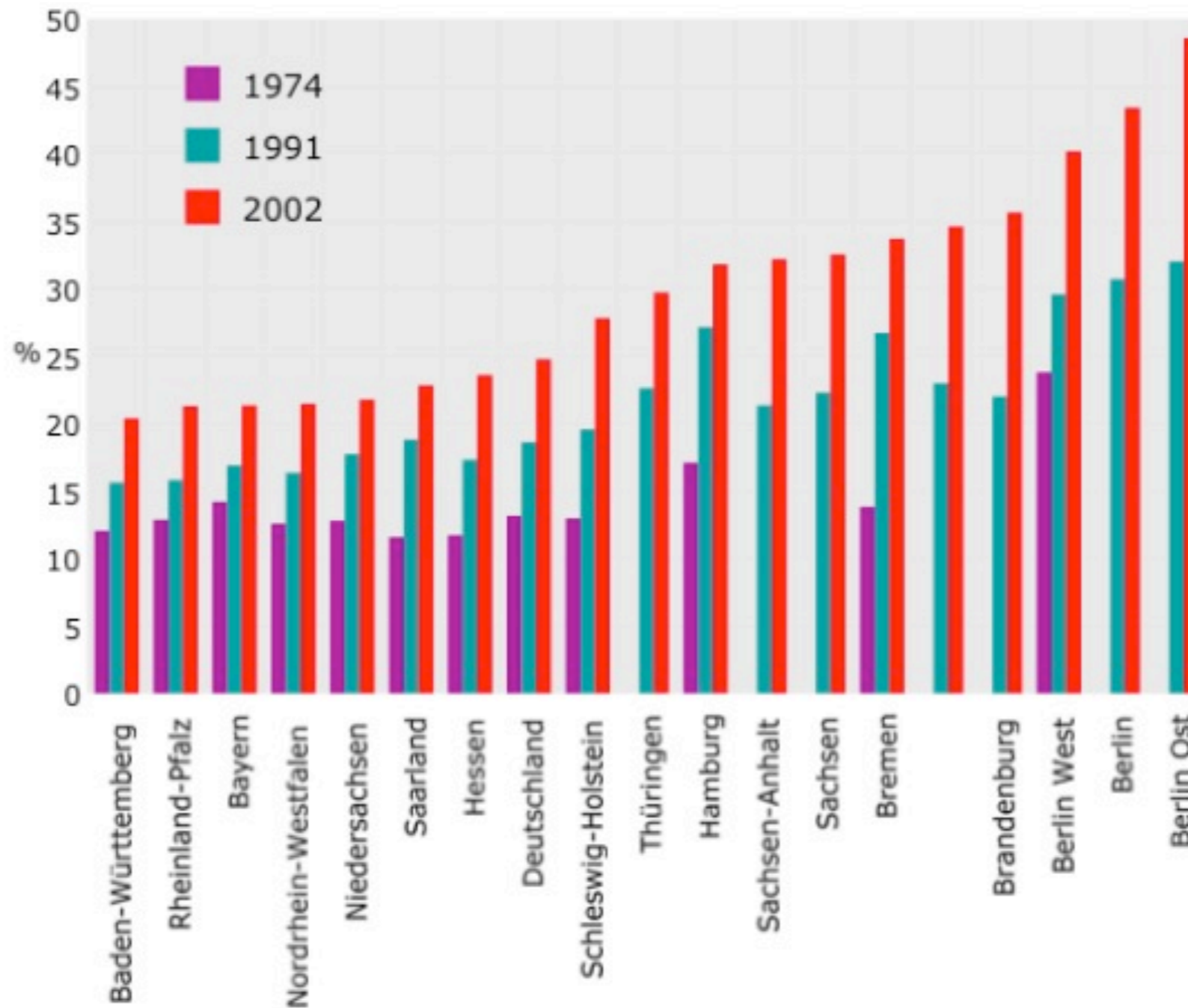
Anteil der Kinder, die in Haushalten leben, in denen kein Elternteil erwerbstätig ist in deutschen Bundesländern: 2002



Quelle: Bertram 2006, S. 33

Abbildung 10: Allein erziehende Frauen mit Kindern ohne Altersbegrenzung in den alten und neuen Bundesländern 1991 und 2002

**Anteil Alleinerziehender an den Familien mit Kindern ohne Altersbegrenzung (in %)**



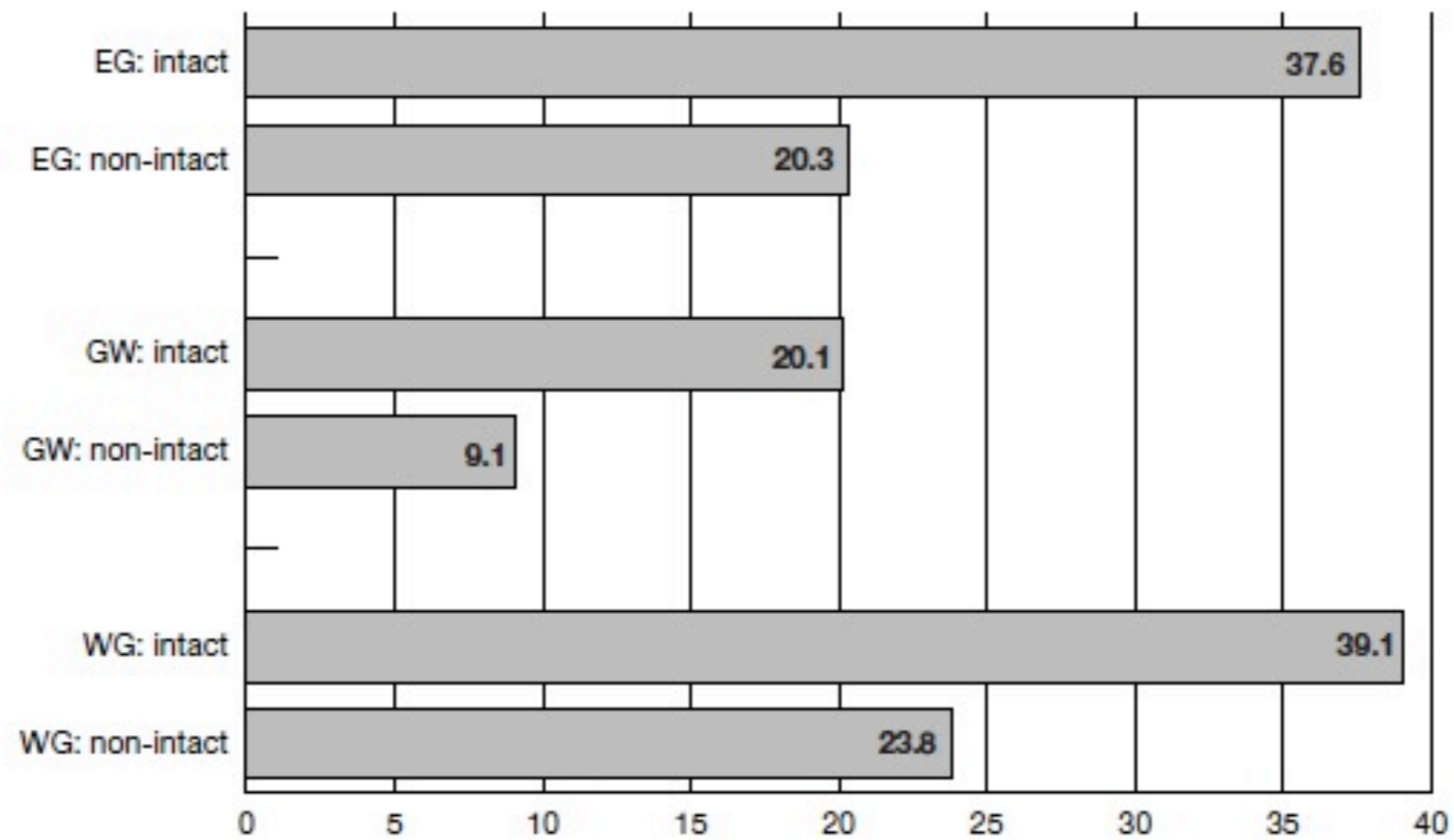
DJI Regionaldatenbank

Datengrundlage: Statistisches Bundesamt, Mikrozensus

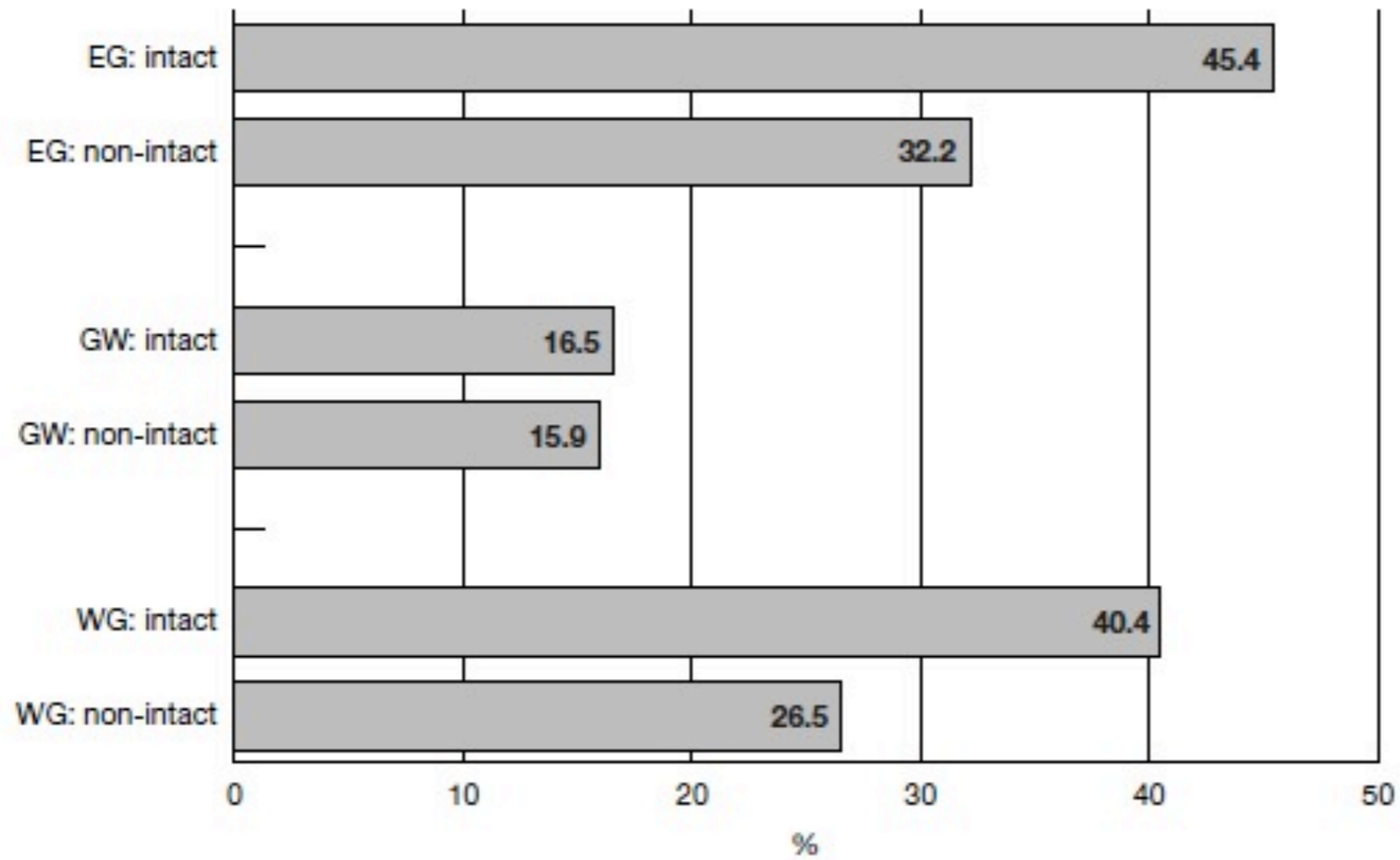


## THE IMPACT OF FAMILY STRUCTURE DURING CHILDHOOD ON LATER-LIFE ATTAINMENT

### (a) *Arbitur* or higher educational qualification



**(b) Attended gymnasium at age 14**



**Figure 5**  
**Family structure and education outcomes, by sample**

WG: West German sample; GW: Guestworker sample; EG: East German sample

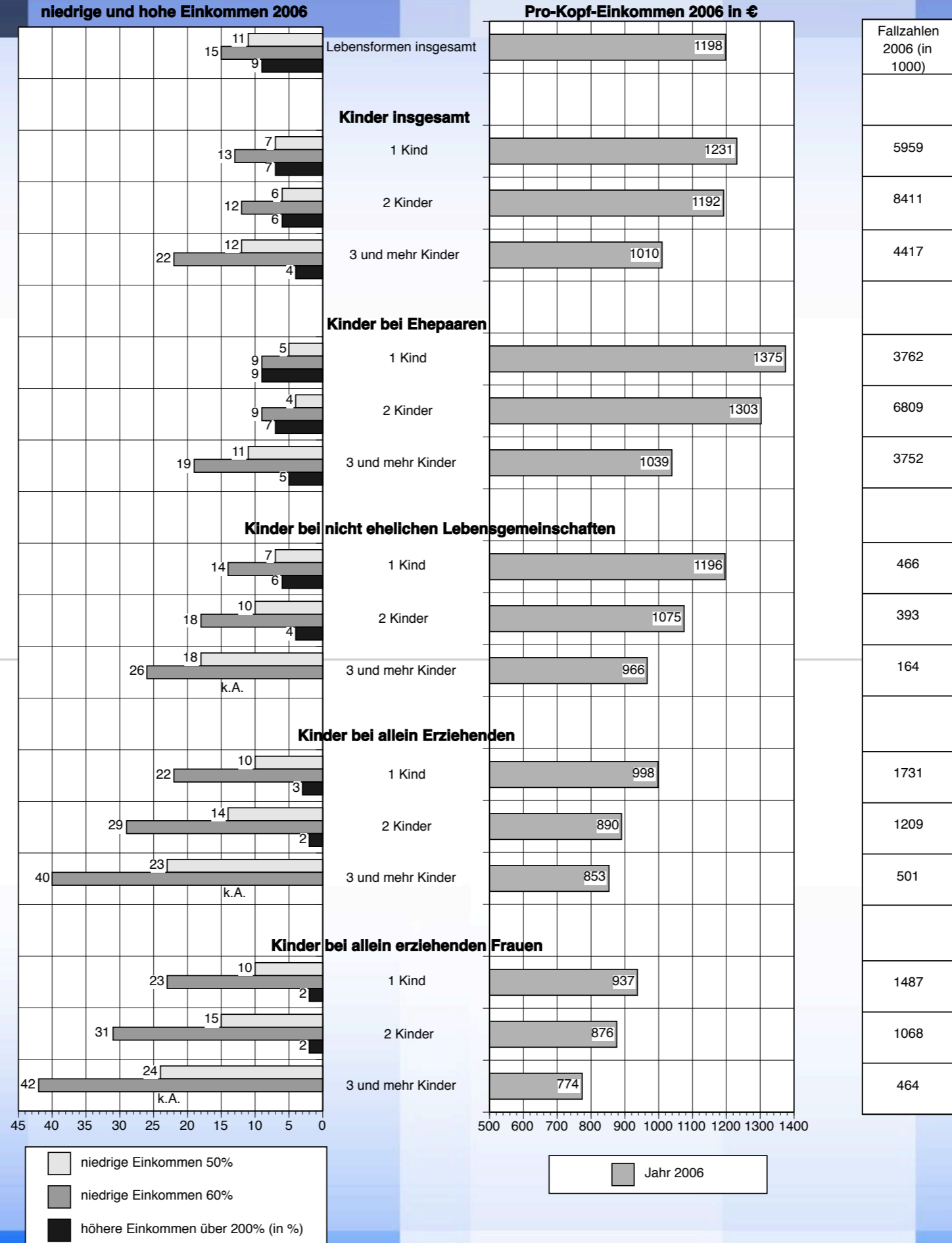
The impact of family structure during  
childhood on later-life attainment  
Marco Francesconi\*, Stephen P. Jenkins\*\*  
and Thomas Siedler\*\*\*

\*Department of Economics, University of Essex

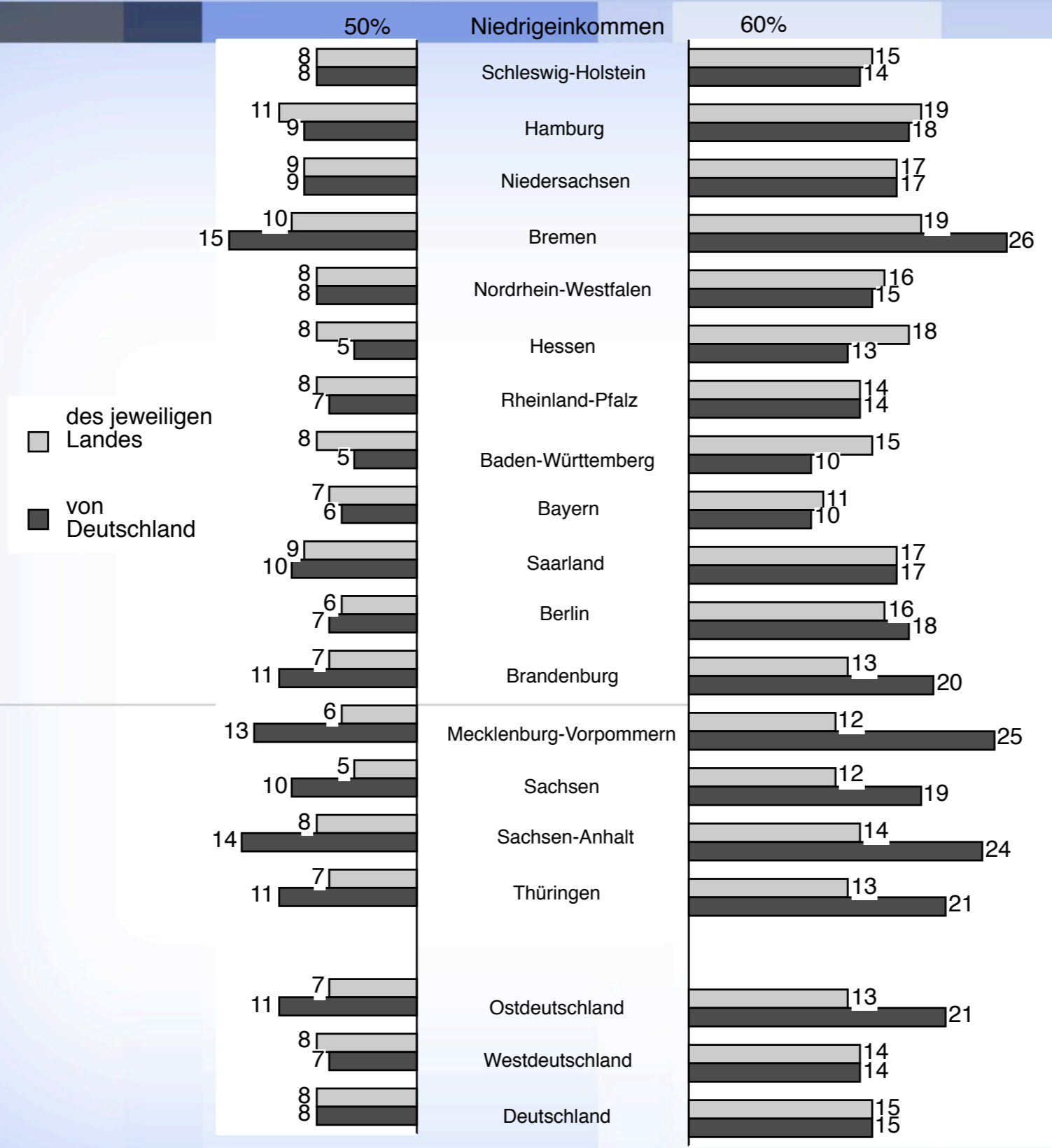
\*\*Institute for Social and Economic Research,  
University of Essex and DIW Berlin

\*\*\*Institute for Social and Economic Research,  
University of Essex and DIW Berlin

# Einkommenssituationen, niedrige und hohe Einkommen von Familien mit Kindern in Deutschland 2006



# Ledige im Haushalt lebende Kinder in Familien mit niedrigen Einkommen\* in Deutschland und seinen Ländern 2006



des jeweiligen Landes  
 von Deutschland

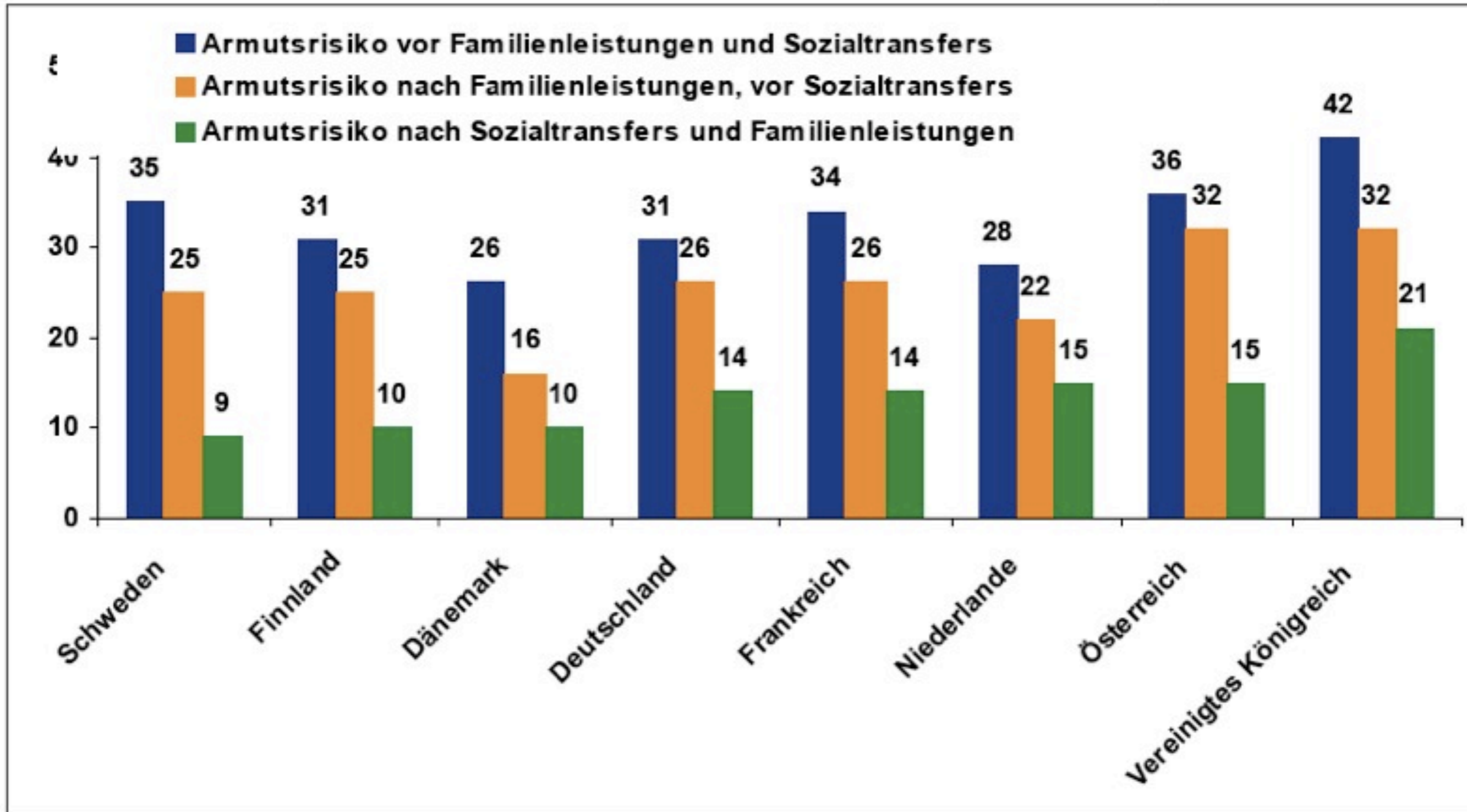
Angaben in Prozent

\* Niedrigeinkommen 50% und 60% des Medians vom durchschnittlichen Pro-Kopf-Einkommen

Durchschnittliche Einkommen: Median; Gewichtung der Pro-Kopf-Einkommen nach OECD-Skala: 1. Person = 1, weitere Personen im Alter 15 Jahre und mehr = 0,5, weitere Personen im Alter unter 15 Jahren = 0,3.

Ergebnisse des Mikrozensus 2006 nach Bernd Eggen, Ökonomische Situation der Familie in Deutschland und seinen Ländern 2003. Expertise zum Siebten Familienbericht der deutschen Bundesregierung, Stuttgart

Abbildung 2-4: Anteile armutsgefährdeter Kinder vor und nach Sozialtransfers und monetären Familienleistungen, 2004<sup>18</sup>



Quelle: EU SILC 2005

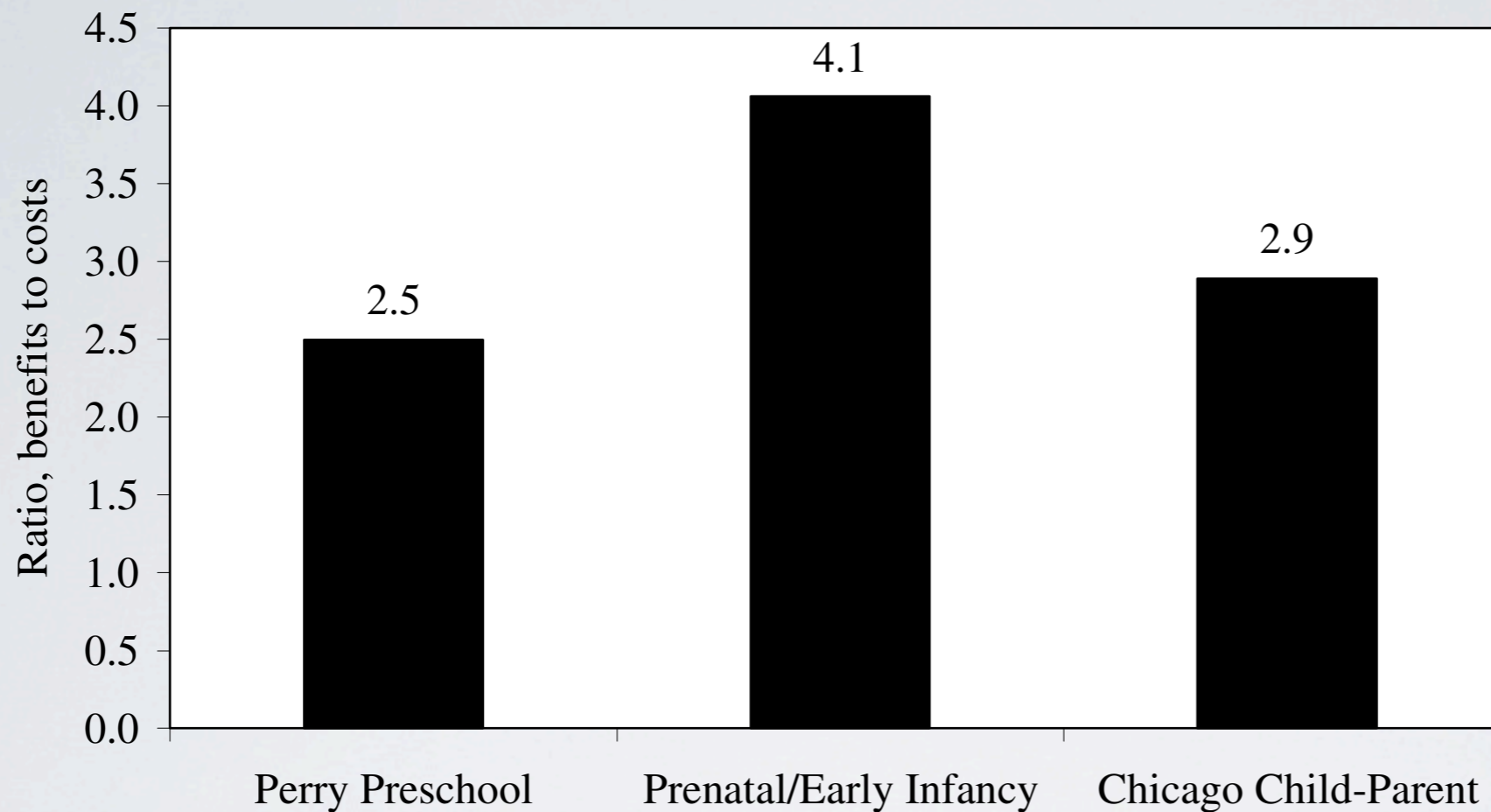
18 ISG Task Force, Child poverty and child well-being in the EU, Part I: Evaluative review of child poverty and social exclusion in the EU, Brussels 2008.

**TABLE 1 Statistically significant benefits of the Perry Preschool Project**

	Preschoolers	Non-preschoolers
Grade retention or special education, age 10	17%	38%
High school graduation, age 27	71%	54%
Arrested five or more times	7%	35%
Arrested for drug-related offenses	7%	25%
Arrested, age 27	57%	69%
Average number of arrests, age 27	2.3	4.6
Earn \$2,000 or more per month, age 27	29%	7%
Employment rate	71%	59%
Average monthly earning, age 27	\$1,219	\$766
Homeownership	36%	13%
Own second car	30%	13%
Receive Welfare or social services	59%	80%
Receiving public assistance, age 27	15%	32%
Single mothers	57%	83%

Source: Barnett (1993), Schweinhart (1993), and Karoly (1998, 2001).

**FIGURE B Ratio of government benefits to costs**



Source: Barnett (1993), Karoly et al. (1998), Reynolds et al. (2002) and author's analysis.

---

---

costs are borne by government and taking into account only the benefits that generate budget savings for government.<sup>10</sup> These ratios vary from a low of 2.5-to-1 for the Perry Preschool program to a high of 4.1-to-1 for the Prenatal/Early Infancy program.<sup>11</sup>

We estimate that providing poor three- and four-year-old children—20% of all children in this age range—with a high-quality program would initially cost about \$19 billion a year. Such a program would ultimately reduce costs for remedial and special education, criminal justice, and welfare benefits, and it would increase income earned and taxes paid. Within about 17 years, the net effect on the budget would turn positive (for all levels of government combined). Within 30 years, the offsetting budget benefits would be more than double the costs of the ECD program (and the cost of the additional youth going to college).

In addition, investing in our poor young children is likely to have an enormous positive effect on the U.S. economy by raising GDP, improving the skills of the workforce, reducing poverty, and strengthening the United States' global competitiveness. Crime rates and the heavy costs of criminality to society are likely to be substantially reduced, as well. If we invest in young children, we could also enhance the solvency of public retirement benefits systems such as Social Security.



